CE MOIS-CI DANS LES FOLIA

L'interprétation des résultats d'une étude n'est pas toujours simple. Aussi, ce numéro discute de façon plus approfondie de la place et de la signification de deux types d'études: les études randomisées et les études d'observation. Ces deux types d'études ont indéniablement leur place, mais les résultats doivent être interprétés différemment. Une étude randomisée fournit des éléments de preuve plus solides, mais elle n'est pas toujours réalisable et se rapproche souvent moins de la situation réelle; une étude d'observation est tirée de la vie réelle, mais elle est beaucoup plus sujette aux sources d'erreurs.

Non seulement le type d'étude, mais aussi les critères d'évaluation et la population de patients étudiée sont très importants dans l'interprétation des résultats d'une étude. Ainsi on peut conclure à première vue sur base de l'étude ASCOT, que les patients hypertendus sont mieux contrôlés par l'amlodipine (avec ajout éventuel du péridopril) que par l'aténolol (avec ajout éventuel d'un diurétique thiazide). Il faut cependant connaître toute l'histoire. L'étude a été réalisée chez des patients assez âgés, avec plusieurs facteurs de risque cardio-vasculaires. Il faut aussi savoir que la différence en ce qui concerne le critère d'évaluation primaire n'était pas statistiquement significative, et que les différences en ce qui concerne les critères d'évaluation secondaires, ayant entraîné l'interruption de l'étude, étaient statistiquement significatives, mais faibles en chiffres absolus. Les résultats plus favorables observés dans le groupe amlodipine/péridopril peuvent probablement s'expliquer en grande partie par la différence dans les tensions artérielles obtenues. Si l'on tient compte de tous ces facteurs, il faut conclure que cette étude ASCOT n'apporte en fait pas de grands changements et ne modifie pas de façon fondamentale le traitement initial de l'hypertension, comme stipulé dans les Folia d'avril 2004. C'est un récit très différent de ce que l'on essaie de faire croire dans certains messages au sujet de cette étude contrôlée.

VISITEZ NOTRE SITE WEB <http://www.cbip.be> ou <http://www.bcfi.be>

CORRESPONDANCE

ADMINISTRATIVE

(p. ex. changements d'adresse)
CBIP

c/o direction générale Médicaments
Boulevard Bischoffsheim 33
1000 Bruxelles
fax: 02/227.56.46
e-mail: cbip@health.fgov.be

CONTENU

Prof. M. Bogaert
Heymans Instituut
De Pintelaan 185
9000 Gent
fax: 09/240.49.88
e-mail: Folia@ugent.be

Les Folia Pharmacotherapeutica sont publiés sous l'égide et la responsabilité du *Centre Belge d'Information Pharmacotherapeutique* (Belgisch Centrum voor Farmacotherapeutische Informatie), A.S.B.L. agréée par le Service Public Fédéral (SPF) Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement

BUREAU DE REDACTION

M. Bogaert (Université Gent) et J.M. Maloteaux (Université Catholique de Louvain),
secrétaires de rédaction

M.H. Antoine (Université Libre de Bruxelles), M.L. Bouffieux (direction générale Médicaments, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement), W. Buylaert (Université Gent), G. De Loof (Wetenschappelijke Vereniging der Vlaamse Huisartsen), N. Fierens, F. Froyman, R. Gérard (Société Scientifique de Médecine Générale), X. Kurz (Centre Belge de Pharmacovigilance), G. Laekeman (Katholieke Universiteit Leuven), I. Latour, T. Roisin (Centre Belge de Pharmacovigilance), J. Van Campen, A. Van Ermen, L. Vansnick (Association Pharmaceutique Belge).

Editeur responsable:

M. BOGAERT,
Oudburgweg 30,
9830 St.-Martens-Latem

Les informations publiées dans les FOLIA PHARMACOTHERAPEUTICA ne peuvent pas être reprises sans l'autorisation du Bureau de rédaction. Elles ne peuvent en aucun cas servir à des fins publicitaires.

Un index récapitulatif des dernières années est inséré annuellement dans les Folia.